



NOTULEN 2^e ALGEMENE LEDENVERGADERING 2010

Datum: Vrijdag 18 juni 2010, 19.30 uur. Plaats : Clubhuis

1. Opening door René Hondelink (voorzitter), 19.35 uur:

Het tussentijds raadplegen van de leden acht het bestuur noodzakelijk vanwege het gewicht van de onderwerpen die op de agenda staan: het beleidsplan, de verhouding met START, en de buitenschoolse opvang KOM.

Secretaris telt de aanwezige stemmen> Het zijn er 17 bij aanvang van de vergadering. Later verschijnen nog een achttal leden.

Aanwezige bestuursleden: René Hondelink (voorz.), Jan Baack (penningm.), Frank Mensink (vrijwilligersbeleid), Robert van der Hulst (sportbeleid) en John Steentjes (secr.).

De presentielijst wordt 25 keer getekend.

Berichten van verhindering zijn ontvangen van Jaap Kooiman, René Broerse, Jan en Marteke Witsenboer, Renske Terpstra, Henk Liefers, Fred en Anke van de Wal, Gerhard Stegeman, Peter Berends, Willie de Graaf, Marian Koolhaas en Leontien Mensink

2. Het verslag van de Algemene Ledenvergadering d.d. 12 maart j.l. :

Er worden geen opmerkingen gemaakt en het verslag wordt vastgesteld.

3. Het beleidsplan AV Cialfo 2010-2015 met als werktitel: 'Oog voor leden, ouders en kader':

In dit beleidsplan wordt de visie uitgewerkt in beleidsvoornemens. Deze worden per onderwerp beproven. Een organogram wordt voorgesteld. Tenslotte wordt de leden gevraagd in te stemmen met de verdere uitwerking en uitvoering.

Frank Mensink houdt een presentatie over het beleidsplan waarin wordt gemeld:

Het oude bestuur heeft het beleidsplan na voorwerk door een commissie doorgeschoven naar nieuwe bestuur. Ook ouders van jeugdleden zijn gepoogd te betrekken in de enquête, maar dit heeft niet veel reacties opgeleverd. Het algemene beeld is een goede en sportieve vereniging, maar wat kan nog beter? En wat verwacht men steeds meer van verenigingen? De maatschappij appelleert op de club om in te spelen op ontwikkelingen binnen en buiten de vereniging.

Samengevat: van sport als doel naar sport als middel.

Over de ambities en doelen wordt de aanwezige leden gevraagd te reageren. Na een schorsing en korte bezinning door het bestuur kan het plan, eventueel aangevuld, worden vastgesteld.

M.b.t. de 'inleiding' worden geen opmerkingen gemaakt. Over de 'visie' eveneens geen opmerkingen. Datzelfde geldt voor het 'vrijwilligersbeleid' en het 'sportbeleid'.

Vraag: Bij 'PR en communicatie' wordt de vraag gesteld of er een splitsing gemaakt is tussen dit onderwerp en het onderwerp 'samenwerking'. Antwoord: het eerste is vooral intern gericht, komt vanuit de vereniging, het tweede komt meer van buiten. Het zijn vooral maatschappelijke ontwikkelingen waarop wordt ingespeeld. Beide onderwerpen sluiten elkaar niet uit.

Vraag: Hoe communiceer je wat er maatschappelijk speelt. Antwoord: 'Communicatie' is uitvoerende deel, maatschappelijke ontwikkeling is beleidsvormende deel.

Vraag: Hoe regel je dat de verschillende commissies geen eilandjes worden?

Is rouleren in deelname in commissies een mogelijkheid?

Reactie: de praktijk zal uitwijzen of mensen wisselen, niet weg moeten. Mensen die meedoen willen afgeronde taken, overzichtelijk, ook in de tijdsduur afgesproken. Anderzijds, meldt een lid, moet het niet zo zijn dat mensen levenslang ergens inzitten.

Vraag: Met betrekking tot de sponsoring komt de vraag aan de orde of je sponsoringsgelden wel of niet structureel deel moet laten uitmaken van de begroting. Beargumenteerd wordt om dit wel te doen omdat anders de basisvoorzieningen alleen maar uit contributies betaald worden en dat leidt

automatisch tot verhoging van de contributie. Om uitgaven ook structureel te verantwoorden is het goed een verhouding tussen wat betaald wordt uit vaste inkomsten en wat uit sponsorgelden, mogelijk is de verhouding 70% – 30%. Het bestuur zal dit nader overdenken. Opgemerkt wordt dat budgetteren prima is. Dan is het ook goed om aan te geven wat de doelstellingen van de kantine zouden moeten zijn.

Het onderwerp 'samenwerking' komt nogmaals aan de orde.

Vraag: Moet je dat niet helderder verwoorden: wat is maatschappelijke betrokkenheid? Denk erover na, is de suggestie, en dat zal het bestuur doen.

Over de organisatie worden verschillende vragen gesteld:

Vragen: Hoe lopen de lijntjes (door)? Waarom staat bestuur niet boven?

Reactie bestuur: ALV is het hoogste orgaan! Commissies hebben grote mate van zelfstandigheid. Zij maken plan en geven benodigd budget aan. Er is aanspreekpunt in het bestuur. Alleen bij ledencommissie en sportcommissie is bestuurslid leidinggevend.

Verder stelt bestuur zich faciliterend op!

Vanuit de leden wordt gereageerd met de opmerking dat dit beter is dan een bestuur dat alle taken naar zich toe haalt en een steeds groter wordt. Je ziet dat vaak bij verenigingen.

Vanuit het bestuur: Het organogram is dus geen 'baasstructuur', het geeft aan dat er groepen zijn die zich met een onderdeel bezig houden, je moet het meer als netwerken zien. Hier moet het bestuur ook leren.

Het betekent vertrouwen op ondersteunende commissies, kijken of het goed gaat. Zo mogelijk volledige verantwoordelijkheid in de commissies binnen gestelde kaders.

Wel verantwoordt het bestuur jaarlijks deze werkwijze..

De vergadering suggereert te spreken van organisatiestructuur ipv organogram.

N.a.v. de sterkte-zwakke analyse komen vragen en opmerkingen:

Opmerking: Communicatie kan niet zomaar digitaal.

Reactie: is in de PR en communicatiegroep over gesproken. Het is juist de bedoeling uit te zoeken wat wel en niet wenselijk is, wat daarbij belemmeringen zijn en dan met een passend voorstel te komen.

Vraag: Voorbereidende beleidsgroep krijgt complimenten. Maar waar legt bestuur de prioriteit?

Nu zijn er veel algemene uitgangspunten.

Antwoord: het vrijwilligersbeleid is eerste aandachtspunt, want zonder dat kun je ook niet veel met de andere uitgangspunten. Het resultaat is niet te verwachten op korte termijn. Het vraagt nog meer inzet om dit te realiseren, maar de voorgestelde werkwijze krijgt nu al aandacht in de verschillende commissies. Het idee, hoe te willen werken, moet ook nog meer naar buiten gebracht worden. Kost tijd

Vraag: wat wordt bedoeld met exitinterview?

Antwoord: het gaat om het benaderen van vertrekkende leden en hen te vragen hoe zij aankijken tegen de vereniging en daarvan te leren.

Vraag: bij bedreiging staat 'twee trainers voor één groep'. Hoezo bedreiging?

Antwoord: bedoeld wordt dat er inspanning nodig is om het samen goed te laten verlopen, bij voorbeeld door goede afstemming in het trainingsplan.

SCHORSING EN PAUZE

Het bestuur geeft aan dat de gemaakte opmerkingen geen wijzigingen in het beleidsplan nodig maken. De opmerkingen betreffen het samenwerken en maatschappelijke invloeden, het gevaar van eilandvorming in commissies, de structurele en additionele financiering, het organogram (beter: organisatiemodel), het meer naar buiten brengen van wat we doen. Ze kunnen als aanscherpingen worden gezien en zullen in de uitvoering meegenomen worden.

De vergadering stemt unaniem vóór het beleidsplan.

4. Het beheer van de accommodatie

In het afgelopen jaar is een mogelijke fusie met START en/of opheffing van START besproken.

Het bestuur kiest echter op grond van verkregen adviezen vóór het voortbestaan van START in een gewijzigde vorm. Tijdens de vergadering wordt dit standpunt toegelicht. De leden wordt instemming gevraagd.

De secretaris geeft een uiteenzetting over de verschillende mogelijkheden, noemt het advies van de commissie van goede diensten en het advies van de atletiekunie.

De voorzitter deelt de vergadering het standpunt mee van het bestuur van CIALFO.

- Het bestuur kiest op grond van de adviezen vóór het voortbestaan van START.
- Een aanpassing van de doelstelling gericht op het in stand houden van de baan is eenvoudig uit te voeren. Het gaat om het groot onderhoud en het sparen voor de toekomstige vervanging.
- Het nieuwe START-bestuur bestaat uit drie leden: één op voordracht van het oude START-bestuur, één op voordracht uit de ledenvergadering, en één op voordracht van het CIALFO-bestuur, zijnde de penningmeester van CIALFO.
- In het jaarverslag van Cialfo wordt verslag gedaan van de activiteiten van START.
- START is formeel gevraagd in te stemmen met de nodige aanpassingen in het statuut. Via de voorzitter van START is instemming gegeven.

Resultaat van dit alles is het volgende: De slagvaardigheid van START, en daarmee een snelle besluitvorming over baankwesties, blijft behouden. De continuïteit van de baan staat altijd voorop door het uitvoeren van groot onderhoud en het sparen voor vervanging. Daar heeft de vereniging alleen maar profijt van, sterker: het is de grondslag voor het voortbestaan van een atletiekvereniging. Het door START voorgenomen aftreden van het bestuur markeert de statutuwijziging. De nieuwe bestuurssamenstelling en afspraken garanderen voldoende transparantie voor alle betrokkenen.

Na deze uiteenzetting reageren verschillende leden.

Vraag: START kan toch nog weer statuten wijzigen?

Antwoord: formeel kan dat maar is niet te verwachten, immers twee bestuursleden zijn de onze, één uit bestuur en één uit de leden.

Opmerking: er komt een heldere verantwoording. Verslaglegging in het jaarlijkse verslag van de vereniging.

Vraag: is het niet wenselijk de stichting nu ook een andere naam te geven?

Antwoord: dat kan.

Vraag: Wat is verschil in risico?

Antwoord: de stichting maakt investeringsplan voor onderhoud en vervanging, dat is de enige doelstelling, beheert de gelden. Kan niemand aankomen. Bij verenigingsbeheer kan dat een probleem zijn.

Vraag: Hoe komt de stichting aan zijn geld? Mede door sponsorbeleid?

Antwoord: de vereniging betaalt huur. Sponsorbeleid valt onder de vereniging, niet de stichting.

Vraag: Welke financiële consequenties m.b.t. de belasting heeft dat huur betalen?

Antwoord: geen.

Vraag: Heeft het in stand houden van de stichting nog consequenties, financieel en m.b.t. de belasting?

Antwoord: bestuur denkt van niet, op grond van advies, maar wil nog wel een gesprek met adviseur en vraagsteller(s) organiseren om inzichten te delen.

Er worden amendementen voorgesteld:

1. Maak de financiële consequenties van het doorgaan met de stichting inzichtelijk. Een negatieve uitkomst is alsnog van invloed op de uitvoering van het voorstel
2. Houdt na 3 jaar een evaluatie over hoe de samenwerking tussen CIALFO en de stichting werkt. Optie van de fusie blijft daarbij op tafel.
3. Kies een nieuwe naam.

Bij de stemming over het voorstel om door te gaan met de stichting worden de volgende stemmen geteld: ja: 17, nee: 6, onthouding: -
De voorzitter stelt vast dat het geamendeerde voorstel hiermee is aangenomen!

5. **Het gebruik van de accommodatie**

Er zijn meerdere gebruikers. Met de Stichting Kinderopvang (KOM) is een gebruikersovereenkomst aangegaan die 1 sept. a.s. afloopt. Het bestuur heeft de overeenkomst opgezegd en wil deze in gewijzigde vorm voortzetten. Het bestuur vindt dit noodzakelijk om zo goed mogelijk de sportbeoefening door eigen leden te ondersteunen. Met de verschillende andere gebruikers worden eveneens afspraken vastgelegd.

De gebruikersovereenkomst met KOM en de praktijk liepen, gezien de reacties van leden, niet meer synchroon. Nieuwe afstemming is noodzakelijk, betreffende het medegebruik van de verschillende binnen-en buitenruimten, de tijden waarop gebruik wordt gemaakt van de accommodatie en de financiële vergoedingen. Inmiddels is ook aangegeven dat de bestuurskamer niet gebruikt kan worden. Op 24 juni zullen de penningmeester en de voorzitter een gesprek hebben met KOM om nieuwe afspraken te maken.

Vragen/opmerkingen:

Vraag: wie onderhoud de speeltuin?

Antwoord: wordt in overleg meegenomen.

Vraag: Voldoen de speeltoestellen aan wettelijke eisen? Toestellen eigendom van KOM? Wie is aansprakelijk als er een pupil afvalt?

Antwoord: eigendom ligt bij KOM en we gaan ervan uit dat die voldoen aan eisen, maar zullen dit betrekken in overleg.

Opmerking: Er zijn ook voordelen, buiten ziet het er beter uit. We hebben nog geen last van werkwijzen KOM. Ze ruimen alles op. Kosten vloerbedekking moet je wellicht samen iets aan doen. Maatschappelijk belang is er ook. Maatschappij is veranderd m.b.t. opvoeding van kinderen. Kinderen in de na-schoolse opvang gaan na maaltijd door naar de atletiekvereniging.

Voorstel bestuur: gebruik ruimtes kenbaar maken aan leden in map in kantine.

Ook gebruik anderen, zoals RSG, schaatsploegen, etc., goed regelen en inzichtelijk maken.

Het bestuur gaat door op de ingezette weg en neemt de vragen/opmerkingen mee.

6. **Onthulling plaquette.**

De vereniging dankt haar oude baansponsors middels een plaquette. Deze zal nu onthuld worden. De voorzitter meldt daarbij het volgende: er is ongenoegen gemeld over oude en nieuwe actie. De baanmetercommissie hadden we moeten betrekken. We hebben als bestuur dat niet beseft.

Vraag: er zijn mensen die er niet op willen staan. Hoe daarmee te handelen?

Antwoord: Als iemand zijn naam er niet op wil dan horen we dat graag van die persoon. We zullen dan die naam eraf halen.

Onder applaus vindt de onthulling plaats.

7. **Rondvragen/mededelingen.**

Steven Hofenk meldt n.a.v. de keuring van de baan worden twee aanlopen nog opnieuw uitgevoerd. Dan volgt definitieve keuring.

Sabrina Bol meldt n.a.v. Nijmegen atletiek: pas op met verhuur aan meerdere gebruikers. Eigen gebruik kan dan makkelijk in het gedrang komen.

Antwoord: wij hebben altijd eerste gebruiksrecht. Dat ligt vast.

De voorzitter dankt de vergadering voor aandacht en inbreng en sluit de vergadering.586888\\